

## ПИСЬМА ПАТРИАРХА НИКОНА К БОЯРИНУ Н. А. ЗЮЗИНУ (ИССЛЕДОВАНИЕ И ПУБЛИКАЦИЯ ТЕКСТОВ)

С. К. СЕВАСТЬЯНОВА

**Аннотация:** Письма патриарха Никона к боярину Н. А. Зюзину, его товарищу и ставленнику, относящиеся к 1659–1662 гг., не становились предметом специального исследования. В исторической науке не ослабевает интерес к деяниям патриарха Никона, поэтому они нуждаются в научной публикации, историко-филологическом комментарии и комплексном исследовании. Актуальность изучения этих писем обусловлена ярко выраженной тенденцией развития современной гуманитарной науки в сторону междисциплинарных исследований и создания антропологически ориентированной истории. Новизна исследования состоит в рассмотрении вновь открытых текстов как части комплекса документов «дела» патриаршего боярина Зюзина, которые раскрывают одно из ключевых событий в биографии патриарха Никона — его попытку возвратиться на первосвятительскую кафедру. Эпистолярные сочинения по «делу» Зюзина рассмотрены с позиции научной объективности и в русле историко-филологического подхода. В статье, предшествующей публикации десяти писем патриарха Никона, дан краткий обзор мнений историков о поступке Никона и участии в нем Зюзина. Представлен анализ содержательных и литературных особенностей писем патриарха Никона и боярина Зюзина. Судя по тематике и характеру переписки, между патриархом и его боярином существовали дружеские и доверительные отношения, благодаря которым патриарх Никон по воле Божией решился вернуться в Москву, а Зюзин — осуществить его давнее желание примирить патриарха с царем. Комплексная оценка новооткрытых сочинений позволяет расширить существующие представления о личностях патриарха Никона и боярина Н. А. Зюзина и осмыслить причастность к событию царя Алексея Михайловича.

**Ключевые слова:** патриарх Никон, Никита Алексеевич Зюзин, «дело» Зюзина, техника эпистолярного жанра и греко-византийская эпистолярная традиция, царь Алексей Михайлович, комплексный подход, антропологически ориентированная история.

Среди поступков патриарха Никона, совершенных после оставления перво-святительской кафедры в 1658 г., вызвавших неоднозначную реакцию современников и неугасаемый интерес исследователей, особое место занимает его тайный приезд в Москву в декабре 1664 г. Детали и содержание этого события многократно изложены историками, работавшими с подлинными архивными материалами и опубликовавшими значительную их часть. Это В. И. Ламанский, Г. Ф. Штендман, Н. А. Гиббенет, Н. И. Субботин, С. М. Соловьев, митр. Макарий (Булгаков), Н. Ф. Каптерев, М. В. Зызыкин, Г. В. Вернадский и др. Кратко напомним детали эпизода. Патриарший боярин Никита Алексеевич Зюзин, общаясь с людьми из близкого царского окружения, узнал, что Алексей Михайлович намерен примириться с патриархом Никоном. Сославшись на дворянина А. Л. Ордина-Нащокина и стряпчего А. С. Матвеева, Зюзин изложил план приезда Никона в Москву. Патриарх согласился не сразу, но после того, как ему было видение — перенесенному во сне в Успенский собор Московского Кремля Никону первопрестольники Иона и Петр показали подписанный ими и другими святителями свиток о возвращении патриарха Никона на кафедру.

В ночь на 18 декабря, следуя инструкциям, Никон прибыл в Успенский собор и занял патриаршее место. Однако царь потребовал покинуть столицу. Взяв посох митр. Петра, Никон поехал в Воскресенский Ново-Иерусалимский монастырь. Но в селе Чернево его задержали царские люди. Патриарх рассказал о письмах, которые вместе с посохом передал царю. Началось следствие. Никиту Зюзина допросили с пристрастием, и он повинился в «самовольном приглашении им в Москву» «подсудимаго» патриарха Никона. Боярин был лишен чина и сослан в Казань.

Несмотря на известность основных звеньев и четкого круга источников, дело не было простым. Суть инцидента и мотивации его участников до сих пор остаются не до конца проясненными. Н. А. Гиббенет считал, что в деле есть «какая-то тайна, которую трудно разгадать, но предположения могут быть различны»<sup>1</sup>. Восстанавливая хронологию события, историки, каждый по-своему, в зависимости от отношения к персоне и деяниям патриарха Никона (критического или апологетического), до сих пор делают попытки объяснить мотивы фигурантов дела. По мнению митр. Макария (Булгакова), Никон своим возвращением стремился предотвратить собор, созываемый царем для его осуждения. Н. И. Субботин полагал, что патриарх предпринял такой смелый шаг ради установления спокойствия и порядка в Церкви. М. В. Зызыкин рассмотрел поступок Никона в контексте церковно-государственных отношений и заключил, что патриарх на время оставлял кафедру. Г. В. Вернадский высказал мысль о причастности к инциденту царя Алексея Михайловича, Нащокина и Матвеева. С. В. Лобачев связал приход первосвятителя в Москву с осложнившимися внешнеполитическими событиями и непростым внутренним положением в стране<sup>2</sup>. Б. В. Кричевский рассмотрел «дело» Зюзина в контексте нарастающего в боярской среде недовольства патриархом Никоном, а побудительным мотивом Зюзина к примирению

<sup>1</sup> Историческое исследование дела патриарха Никона / сост. по офиц. документам Н. Гиббенет. СПб., 1884. Ч. 2. С. 138.

<sup>2</sup> Лобачев С. В. Патриарх Никон. СПб., 2003. С. 218–220.

Никона с царем назвал желание боярина поправить свое финансовое положение<sup>3</sup>. Н. В. Великоцкая показала, что персональное участие Никона в продвижении боярина по службе сформировало между ними духовно-дружескую привязанность, которая стимулировала желание Зюзина примирить патриарха с царем<sup>4</sup>.

Неослабевающее в историографии о патриархе Никоне внимание к одному из ключевых эпизодов в его биографии побудило и нас пересмотреть источники и дать свою оценку произошедшему. Не желая повторять известную хронологию событий, мы обратили внимание на эпистолярные тексты, которые в полном объеме не включались в орбиту осмысления эпизода, — 10 писем Никона Зюзину 1659–1662 гг. и два письма боярина патриарху, составленные 13 и 15 декабря 1664 г. Обобщив теоретический опыт предшественников, мы применили к нарративам комплексный анализ.

Тексты ответных писем патриарха своему боярину издавались В. И. Ламанским<sup>5</sup>, Н. А. Гиббенетом<sup>6</sup>, архим. Леонидом (Кавелиным)<sup>7</sup>, но не становились предметом специального исследования и не имеют реального комментария. В статье сделана такая попытка.

Патриарх Никон вел переписку с Зюзиным как раз в то время, когда Никита Алексеевич нес воеводскую службу в Новгороде (с 12.05.167/1659 по 05.05.169/1661)<sup>8</sup>. По возвращении он попал в опалу. В декабре 1664 г. при допросе думной дворянин Афанасий Нащокин показал, что осенью 171 (1662) г. государь советовал, «чтоб ему с Микитою Зюзиным не знатца, для того что он Микита многоязычен и приплетет ево к ненадобным делам»<sup>9</sup>.

Зюзин, похоже, был не сдержанным на язык<sup>10</sup> и бранчливым<sup>11</sup> — именно в таком значении слово «многоязычный» известно в древнерусском употреблении, — значит, способным твердо настаивать на своем и мощным словесным потоком смело защищать позицию перед властью имущими. Так, ввязываясь в местнические споры с родовитыми персонами, Зюзин проигрывал дела, но оставался в числе царских приближенных<sup>12</sup>. Судя по всему, Никита Алексеевич не был простым человеком. А его «многоязычие», по-видимому, содержало долю правоты, иначе не состоять ему в почете у царя. Личность Зюзина в историографии явно недооценена.

<sup>3</sup> Кричевский Б. В. Бояре в процессе отстранения Никона от власти // Вестник СПбУ. 2007. Сер. 2. Вып. 1. С. 21–24.

<sup>4</sup> Великоцкая (Мозгунова) Н. В. Дело боярина Никиты Зюзина // Русский мир в пространственно-временном контексте. Барнаул, 2015. С. 110–114.

<sup>5</sup> Записки Отделения Русской и славянской археологии Императорского Русского археологического общества. СПб., 1861. Т. 2. С. 581–590.

<sup>6</sup> Историческое исследование... Ч. 2. С. 493–495, 598–602.

<sup>7</sup> Акты Иверского Святоозерского монастыря (1582–1706). Пб., 1878. Стб. 25–26.

<sup>8</sup> Барсуков А. П. Списки городовых воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия. СПб., 1902. С. 154.

<sup>9</sup> Дело о патриархе Никоне. СПб., 1897. С. 205.

<sup>10</sup> Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1982. Вып. 9. С. 225.

<sup>11</sup> Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб., 1912. Стб. 1649.

<sup>12</sup> Дворцовые разряды. СПб., 1852. Т. 3. Стб. 87–88, 343–344, 347.

Уместно вспомнить и о характеристике опального патриарха Никона, данной ему царем Алексеем Михайловичем примерно в такой же, как и при оценке Зюзина, тональности. В декабре 1662 г. государь наказывал окольниковому О. И. Сукину говорить ожидавшему позволения видеться с царем Никону: «...как он был на патриаршестве, о чем тогда от великаго государя к нему писано, он после отшествия своего с патриаршескаго престола про те его государевы письма говорил в разговорах со многими»<sup>13</sup>.

Сопоставляя эти характеристики, мы полагаем, что вряд ли Алексею Михайловичу нравилось, как его приближенный боярин и «собинный» друг за пределами сугубого круга открыто говорили о былом расположении и охлаждении, о непоследовательности действий, выражавшейся в приближении и опале. В то же время проникновенность в духовную сущность Алексея Михайловича давала Никону и отчасти Зюзину надежду на проявление государем по отношению в первую очередь к патриарху не холодности чинно-этикетных правил и законодательных регламентаций, а тепла христианской любви и всепрощения. Тема уязвленности грехом души царя и попытка Никона ее выправить были ведущими в его письмах царю в 1658–1664 гг.

В письмах же к Зюзину патриарх ни разу не коснулся темы Алексея Михайловича. Однако содержание переписки проливает свет на мотивы поведения каждого в те декабрьские дни 1664 г. О содержании посланий Никона Никита Зюзин сообщал на допросе: «...писал и неединово о сошествии своем в Новгород, приводя от божественаго писания; <...> и о порче своей, и о пожарном видении, и о наугоротце Василье Микифорове, и о посылке моей, что я к нему посылан с рыбою»<sup>14</sup>. Очевидно, адресатов связывали крепкая дружба и доверие.

Патриарх Никон, как известно, в совершенстве владел техникой эпистолярного жанра. Его ответы Зюзину в целом соответствуют греко-византийской эпистолярной традиции. Структура поздневизантийского греческого письма отразилась на строении посланий Никона, которые состоят из трех значимых разделов: приветствие адресата, центральная часть (ответ и сообщение) и заключение. В них отсутствует подпись: своим именем Никон приветствовал адресата. Зато есть отметка о дате и, как правило, указан «адрес отправителя».

Адресаты Никона — его духовные чада: Никита Алексеевич с супругой Марией Степановной «со всем благодатным домом». Обращение к ним восходит к приветствию ап. Павла двум его любимым и испытанным ученикам Титу (первому епископу Крита; † 100-е) и Тимофею (первому епископу Эфеса; † ок. 80 или 97): «...благодать, милость, мир от Бога Отца и Спаса нашего Иисуса Христа» (1, 2 Тим 1. 2; Тит 1. 4). Эти же слова патриарх Никон использует и в письмах к грекам, пострадавшим в России за сочувствие к нему, — митр. Иконийскому Афанасию и Савве Дмитриеву. Духовный наставник, Никон брал апостолические письма за образец пастырского послания с мудрыми и полезными советами, которые адресовал всем единомышленникам и заступникам, страдающим за союз с ним.

<sup>13</sup> Историческое исследование... СПб., 1882. Ч. 1. С. 152.

<sup>14</sup> Дело о патриархе Никоне. С. 197, 199.

Семантика писем Никона содержит сообщение о получении известий, на которые составляется ответ. Иногда названы имена курьеров. Завершаются эпистолы пожеланием здоровья адресату. Нередко этикетные формулы соседствуют с признаниями в недугах и скорбях, и тогда через делопроизводственный формуляр проступает искренность чувств и тепло отношений.

О великодушии Никиты Зюзина говорят два письма Никона с просьбами к нему. В одном он хлопочет о новгородце Федоте Ростопчине, в другом просит помочь новгородскому купцу Василию Никифорову. Документы донесли до нас свидетельства о многих заступничествах первосвященника за людей достойных и честных, но только перед двумя персонами, способными принять его прошения к сердцу и отреагировать на них с христианской любовью, — Никитой Зюзиным и царем Алексеем Михайловичем.

Между боярином и патриархом прямота и откровенность, судя по тематике писем последнего, существовали всегда. Патриарх Никон обличал своих ставленников, действовавших по воле царя. Именно Зюзину, близкому по духу человеку, он раскрыл ряд своих «первообразных». Рассказал о бывшем ему видении пожара в царском дворце, над чем в Москве «посмеялися лише».

Обличая «неправды те», патриарх Никон всегда опирался на библейское слово — от одиночных и хорошо известных каждому христианину цитат до обширных и сложных построений из фразовых и сюжетных заимствований. В одном его письме не менее 30 отсылок к Священному Писанию, которые он «применял к своим напастям» (Н. А. Гиббенет).

Искренность, с которой Никон «обнажал» душу перед боярином, объяснялась глубоким доверием патриарха своему духовному сыну и убежденностью в его беззаветной преданности. Эти два человека имели близкие черты характера — прямоту и упорство, стремление к порядку и справедливости, отстаивание правоты. Именно Никита Алексеевич пронизательно предупреждал Никона, задумавшего уйти с первосвященнической кафедры, о трудностях, с которыми тот столкнется, сделав этот шаг. Много раз Зюзин просил: «Остави упорство свое и возвратись»; но Никон отвечал: «Сшел де с сердца, а по времени возвращюся»<sup>15</sup>.

Это навязчивое обсуждение темы ухода и возвращения Никона на первосвященническую кафедру делало ее напряженной в размышлениях каждого из собеседников. Поддерживая деловые отношения с «нужными» для его бизнеса (торговля поташом) людьми из царского окружения, Зюзин знал от них о настроениях вокруг персоны Никона при дворе. Патриарх, не оставляя мысли о возвращении, упрекал Алексея Михайловича в гневе на него и в письмах к царю молил о прощении и назидал о силе христианской любви.

Два призывающих Никона в Москву письма Зюзина далеки от канонов эпистолярного жанра. Возможно, благодаря нескованности этикетом в изложении и форме, они просты и искренны в повествовании, откровенны в выражении чувств и эмоций составителя, а потому внушают доверие к их содержанию, которое помогает раскрыть тему «предательства» Никона, волновавшую историков XIX в. Одно письмо — руки боярина Никиты Зюзина с четкими инструкциями для патриарха Никона: в какой день и час выезжать из Воскресенского монасты-

<sup>15</sup> Дело о патриархе Никоне. С. 198–199.

ря, к кому и какими словами обращаться, что отвечать на вопросы на заставах и как себя вести в соборе и т. д.<sup>16</sup> Второе письмо — это копия (без начала) руки патриарха Никона с другого оригинала. Послание от имени царя призывает Никона на патриаршую кафедру. Монолог Алексея Михайловича, занимающий все пространство документа, довольно убедительно объясняет причину, по которой царь лично не может призвать Никона в Москву, — опасение быть «раскрытым» и затем обвиненным своим окружением в «непостоянстве». Государь заверял, что Никон может идти в Москву «без всякого опасенья» — «не выдам его ни в чом ни кому», поскольку он нуждается в советах патриарха. Царь вспоминает о клятве, «что у смерти друг друга не покинуть» и быть борцами за правду: «никто правды нашей не любят, толко нам то надо быть чинить». В конце письма Зюзин уже от себя заверяет патриарха Никона, что все написанное — это желание царя и воля Божия: «А пишем мы тебе и стужаем о том не для своего тово искав, мы видим милость Божию и царьское жалованье над собою»<sup>17</sup>.

Мы солидарны с теми авторами, кто видит в этих документах живой образ Алексея Михайловича и слышит его голос. Несомненно, Зюзин мог тактически и стратегически оценить ситуацию. Он, как известно, был опытным управленцем, поскольку неоднократно назначался городовым воеводой в «горячие точки», имеющие важное экономическое и политическое значение для Отечества. В пограничный южный Коротояк (1651), в пограничный и торговый Путивль (1654–1658), где привлекался к участию в боевых действиях для поддержки гетмана Хмельницкого, в Новгород (1659–1662)<sup>18</sup>. Зюзин знал ход утреннего богослужения, места расположения столичных застав, пути беспрепятственного выезда из охраняемого стрельцами Воскресенского монастыря, чин приглашения и приема царем первосвященника. Однако вряд ли все детали этого секретного мероприятия были им устроены единолично и без «связей» его помощников.

На фоне откровений, которые не соответствовали поведению Алексея Михайловича в те несколько часов пребывания Никона в Успенском соборе и день в селе Чернево, поступок патриарха, отославшего царю письма Зюзина, расценивается нами не как «выдача» сотоварища<sup>19</sup>, а как пастырский жест. На соборе 1666 г. Алексей Михайлович заявил, что Зюзин достоин был смертной казни, а вот смерть его супруги лежит на Никоне, поскольку «он Никон патриарх положил его Микитины письма». На эти обвинения патриарх ответил то же, что и два года назад, в селе Чернево: «...те де Никитины письма прислал он к великому государю оправливая себя, что по тем Никитиным письмам приезжал он Никон к Москве, а не собою»<sup>20</sup>. «Оправливая себя» — значит оправдывая, доказывая

<sup>16</sup> Дело о патриархе Никоне. С. 181–183.

<sup>17</sup> Там же. С. 184–190

<sup>18</sup> Великокоцкая (Мозгунова) Н. В. Дело боярина Никиты Зюзина. С. 113–114; Дополнения к тому III Дворцовых разрядов. СПб., 1854. С. 187, 263.

<sup>19</sup> Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. СПб., 1883. Т. XII. Кн. 3. С. 493–494.

<sup>20</sup> Московские соборы 1660, 1666, 1667 годов: Собрание документов эпохи. СПб., 2014. Т. 2. С. 58–59.



невинность, будучи направляемым<sup>21</sup> волей Божией и желанием царя, а не самохотением.

Никон не предавал боярина, но благословлял на страдания. Подобно тому как патриарх духовно поддерживал греков, томящихся в тюрьмах за сочувствие к нему, он напутствовал на страдания и Никиту Алексеевича: «Благообразно нам ваше страдание без правды» и «терпите Господа ради, по словеси Божиию, стяжающе душа ваша».

Передавая государю письма Зюзина, Никон, выражаясь высоко метафорически, возвращал царю царево. Эти бумаги засвидетельствовали духовные метания, внутреннюю неуверенность и человеческую нерешительность Алексея Михайловича по отношению к патриарху Никону. Но отчетливо звучащее в них желание царя возвратить Никона в Москву и, как и прежде, опираться на его советы в государственных и политических делах было признанием в живой христианской любви к бывшему другу (говоря о котором, царь плакал). Однако статус великого государя и придворный этикет, требовавший стойкости позиции, твердости решения и строгой последовательности действий, подавлял душевные настроения правителя, не позволял ему даже внешне выразить дружеские чувства и положительные эмоции в адрес опального патриарха. Ожидание церковного собора с участием вселенских патриархов, вовлеченность в активную «работу царю» Газского митрополита Паисия Лигарида по подготовке суда над Никоном, отсутствие поддержки боярства, страстно желавшего освободить Церковь от Никона, — все это подавило решимость Алексея Михайловича поддержать ту последнюю попытку первосвященника помириться с ним и вернуться на патриаршую кафедру.

Зюзин зафиксировал на бумаге взволнованные признания мятущейся души Алексея Михайловича и донес их до патриарха Никона. Он стал и проводником воли Господней, открывшейся в видении Никону накануне приезда в Москву, — именно ему первому патриарх написал об откровении, и боярин «Декабря в 17 день, в субботу, то виденье ему старцу Александру казал и на писме»<sup>22</sup>.

Став связующим звеном между царем и патриархом, Зюзин остался до конца верен обоим. Взяв вину на себя, он отвел подозрения от Алексея Михайловича как соучастника и, страдая под пытками, умолял простить его за искушения «паче своей страдъничьи меры». Он подал царю надежду на духовное примирение с Никоном. Как известно, Алексей Михайлович на смертном одре просил патриарха Никона простить его, однако прощения не получил<sup>23</sup>.

Царь оценил подвиг Зюзина: ему по ходатайству царевичей Петра и Иоанна Алексеевичей была сохранена жизнь и позволено продолжить службу Отечеству на заставах и городах-крепостях засечной черты. Понимая, что боярин не отступится, Алексей Михайлович дал особый наказ А. Матвееву, встречавшему в Астрахани шествовавших на собор 1666 г. Александрийского и Антиохийского патриархов: крепко следить, чтоб «подсылки от бывшего патриарха Никона и

<sup>21</sup> Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 13. С. 40.

<sup>22</sup> Дело о патриархе Никоне. С. 198.

<sup>23</sup> Карташев А. Собрание сочинений: в 2 т. М., 1992. Т. 2. С. 219.

от казанского митрополита, и от Микиты Зюзина, и чтоб хто к патриархом писем от них каких не поднес, остерегать того накрепко с большим опасеньем»<sup>24</sup>.

Патриарх простил свое духовное чадо и поминал Зюзина как страдальца вместе с теми, кого «нас ради умучиша много зело, их же число нам неведомо». Через год в «перехваченных» грамотах вселенским патриархам среди «умученных» Никон назвал чету Зюзиных<sup>25</sup>. 18 января 1672 г. в Ферапонтов монастырь с указом о послаблении содержания монаха Никона и подарками от царской семьи приехали стрелецкий голова Л. Лопухин и подьячий приказа Тайных дел А. Степанов. Сообщая монаху Никону о намерении царя Алексея Михайловича освободить всех наказанных из-за него, они услышали имя Зюзина.

До конца дней патриарха Никона в его молитвенной памяти жил Никита Алексеевич Зюзин. Так Святейший патриарх благодарил боярина и свое духовное чадо за преданность, дружбу, верность.

Ниже представлены тексты 10 писем Патриарха Никона по правилам ТОДРЛ. Сохраняются буквы «Ѣ» везде, «ѣ» и «ѥ» в середине и в конце слов. Титла раскрываются без оговоренности. Курсивом выделяются фрагменты слов и фраз, восстановленные нами в дефектных местах на бумаге; угловыми скобками с отточием — фрагменты, не поддающиеся реконструкции. Деление текстов на абзацы соответствует современному прочтению.

Подлинные рукописные тексты сверены с изданиями В. И. Ламанского, Н. А. Гиббенета, С. М. Соловьева, архим. Леонида (Кавелина), Макария, митр. Московского и Коломенского и М. В. Зызыкина, в подстрочных комментариях печатные копии обозначены соответственно «Л», «Г 1, 2», «С», «И», «М», «З». Буквами обозначаются изменения, внесенные публикатором в издаваемый текст, цифрами — разночтения с печатными вариантами в публикациях историков XIX в.; измененные фрагменты больших объемов приведены целиком в комментариях под публикацией. «Звездочки» — указание границ комментируемого в Примечании фрагмента.

Публикации XIX в. архаизированы. Фиксируются лишь лексические варианты. При воспроизведении публикаций сохраняется орфография изданий.

<sup>24</sup> Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Сергиев Посад, 1912. Т. 2. С. 328.

<sup>25</sup> Севастьянова С. К. Эпистолярное наследие патриарха Никона. Переписка с современниками: исследование и тексты. М., 2007. С. 575, 626.



## ТЕКСТЫ

### № 1

*Столбец, 6 сентября 1659 г., из Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря. Писцовая скоропись. Коричневые чернила. Имеются механические повреждения бумаги — на сгибе с обеих сторон столбца оторваны фрагменты в виде треугольников с захватом текста. На обороте помета об адресате рукой патриарха Никона черными чернилами: В Великий Новгород Никите Алексѣвичю Зюзину. Почти полностью сохранилась круглая печать красного цвета, закрыта калькой, сильно помялась, оттиск смазан, неразборчив. Филигрань «Лилия», по обрезу видна верхняя часть знака, напоминает: Дианова, Костюхина 1980. № 912 (1653). Изд.: Л (Записки... С. 583–584).*

Никон Божию милостию патриархъ во Святем Дусѣ чадом нашим в великий Новгород Никите Олексѣвичю<sup>1</sup> и Ма<ръе Сте>пановнѣ: \*благодать, милость, мир от Бога Отца <и Спаса> нашего Иисуса Христа\* и со всѣм благодатным домом.

А про на<с> похотите вѣдать, и мы за милостию Божиею Живоносного Христова Воскресения в монастырѣ Нового Иерусалима сентября по 6-е число пребываем дал Бог здорово. А вы к нам пишете о своем здоровье, как вас опций наш Владыко Господь Бог сохраняет.

Да был у нас в Воскресенс<ком мо>настырѣ новгородец Деревские пятины Федот Тимофѣев сын Ростопчин и плачетца вельми прискорбно. А сказывает, что де в прошлом во 164 (1656)-м году великий государь ево, Федота, пожаловал от полковые службы: за немощь и за скудость ево велено отставить. А нынѣ де ты, Никита Олексѣвич<sup>2</sup>, указал ево написать в полковую службу, а ему в полковой службе быть не в мочь — немощен и скуден. И тебѣ бы пожаловать по прежнему великого государя указу и для нашего прошения, велѣть ево, Федота, от полковые службы поберець и за немощь и за скудость ево на государеву службу не высылать.

А милость Божия и наше благословение да есть с вами, будетъ от нынѣ и до вѣка.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 1. Л. 264а

<sup>1</sup> Алексѣвичю. <sup>2</sup> Алексѣвичь.

### № 2

*Столбец. Середина сентября — середина декабря 1659 г., из Валдайского Иверского Святоозерского монастыря. Писцовая скоропись. Темно-коричневые чернила. Имеются механические повреждения — на сгибе с обеих сторон столбца оторвана бумага, с правой стороны с захватом текста. На обороте помета об адресате рукой патриарха Никона: Никите Алексѣвичю Зузину. Филигрань «Шут с 7 бубенцами», по обрезу литеры PR или PB, напоминает: Дианова. Шут. № 304 (1656), № 478 (1659). Изд.: Л (Записки... С. 581–582) — полное совпадение; И (Акты... Стб. 25–26) — приведены разночтения.*

Никон Божию милостию патриархъ во Святѣм Дусѣ чадомъ нашим Никите Алексѣвичю, Марии Стефановне<sup>1</sup>: благодать, милость, мир от Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Грамота твоя <sup>2</sup>к нам<sup>2</sup> чрез слугу Иверскаго монастыря Павла прииде. И мы, принявъ, прочетше, усмотрив о вашем добромъ здоровьѣ<sup>3</sup>, обрад<овались>, яко Господь и<sup>4</sup> еще сохраняетъ вас со всѣм домомъ вашим в добромъ здоровьѣ. И молим Господа Бога, дабы сохранял васъ и дом вашъ во многа лѣта.

А мы нынѣ Божию милостию и великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Великиа и Малыа и Бѣлыа Росии самодержца живемъ въ ихъ государскомъ богомольѣ<sup>5</sup> — \*въ дому Пресвятыя Богородицы Иверския<sup>6</sup> и святаго праведнаго<sup>7</sup> Иякова Святозерскаго<sup>8</sup> чудотворца<sup>9\*</sup> — в добромъ здоровьѣ. За многую милость твою и супруги твоя Господа Бога молим со всею братиєю, что к намъ благодѣйствуеши.

Здрави будите<sup>10</sup>, и к намъ по-прежнему любви своя не забуди, но почаству извѣщай. Да и мы о вашем добромъ здоровьѣ<sup>11</sup> возрадуемся.

Послали мы к вамъ монастыря Животворящаго Креста братцкихъ трудовъ рыбки — двѣ семошки старыя ловли. А какъ нынѣшняго<sup>12</sup> лову привезутъ, и мы тогда станемъ к вамъ присылать.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 1. Л. 261

<sup>1</sup> Стефановнѣ. <sup>2-2</sup> Нет. <sup>3</sup> здоровьи. <sup>4</sup> Нет. <sup>5</sup> богомольи. <sup>6</sup> Иверские. <sup>7</sup> Нет. <sup>8</sup> Святоозерскаго. <sup>9</sup> чудотворца. <sup>10</sup> буди. <sup>11</sup> здоровьи. <sup>12</sup> нынѣшняго.

### № 3

*Столбец. Середина сентября — середина декабря 1659 г., из Валдайского Иверского Святоозерского монастыря. Писцовая скоропись. Светло-коричневые чернила. Имеются механические повреждения — на сгибе с обеих сторон столбца оторвана бумага, с правой стороны с захватом текста. На обороте помета об адресате рукой патриарха Никона: Во Святѣм Дусѣ сыну нашему Никите Алексѣвичю Зузину. След от круглой красного цвета печати; печать не сохранилась. Филигрань: «Шут с 7 бубенцами», по обрезу видна только нижняя часть — бубенцы по круглому воротнику и три шара; знак не определяется. Изд.: Л (Записки... С. 582).*

Никон Божию милостию патриархъ во Святѣм Дусѣ чадомъ нашимъ Никите Алексѣвичю, Марии Степановне: благодать, милость, мир от Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Грамота твоя к намъ черезъ челоуѣка твоего Козьму Спиридонова прииде. И мы, принявъ, <...> усмотрѣвъ о вашем добромъ здоровьѣ, обрадовались, яко Господь и еще сохраняетъ вас со всѣм домомъ вашимъ в добромъ здоровьѣ. И молимъ Господа Бога, дабы сохранил вас и домъ вашъ во многа лѣта.

А мы нынѣ Божию милостию и великаго государя царя и великаго<sup>1</sup> князя Алексѣя Михайловича всеа Великиа и Малыа и Бѣлыа Росии самодержца живемъ въ ихъ государскомъ богомольѣ — в дому Пресвятыя Богородицы Иверские и святаго праведнаго Иякова Святозерскаго чудотворца — въ добромъ здоровьѣ.

За многую милость твою и супруги твояе Господа Бога молимъ со всею братьею, что к нам благодѣйствуеши.

Здравъ буди и к нам по прежнему любви своая не забуди, но<sup>а,2</sup> почаству извѣщай. Да и мы о вашем добромъ здоровье возрадуемся.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 1. Л. 269

---

<sup>а</sup> Испр., в ркп. не.

<sup>1</sup> великаго. <sup>2</sup> но.

#### № 4

*Столбец. 15 декабря 1659 г., из Валдайского Иверского Святоозерского монастыря. Писцовая скоропись. Коричневые чернила. Имеются механические повреждения бумаги — в четырех местах оторваны фрагменты: симметрично с обеих сторон на сгибе с захватом текста в верхней части столбца и в середине — с левого края на поле, справа в месте расположения печати. На обороте фрагмент (около 2/3) печати красного воска, закрыт калькой, сильно помят, оттиск смазан, неразборчив. Помета об адресате почерком, отличным от основного, чернилами черного цвета: Никите Алексѣвичю. Филигрань «Кувшин» с литерами на тулове A||DB — точных совпадений в альбомах не обнаружено, но тип (без литеров) напоминает: Дианова, Костюхина 1980. № 718 (1655); Загребин. С. 110; Heawood. № 3638 (1655). Изд.: Л (Записки... С. 585–586).*

Никонъ Божиєю милостию патриархъ во Святѣм Дусѣ сыну нашему Никите<sup>а</sup> Алексѣвичю: благодать, милость, мир от Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Был здѣсь у нашего благословения из Новагорода гость Василей<sup>1</sup> Никифоров, а сказал намъ, что было де у него про себя куплено мѣди <про>мыслу. И ту де он мѣдь сказывал \*головѣ Оф<анасию> Микляеву\* и сказал, что де у него та мѣдь куплена про себя, а не на продажу, и чтоб<sup>2</sup> записал. И он де Офанасей по старой недружбѣ мѣди тое не записал. И, погода, извѣстя тебѣ, Никита Алексѣвичь, с товарищи, вынял, будто утаеную. И по ваше<м><sup>у</sup><sup>б</sup> де указу взята та<sup>в</sup> мѣдь на государя безденежно.

И тебѣ б<sup>3</sup> пожаловать, Никита Алексѣвич, для нашего благословения Офанасьевым коварнымъ словам не повѣрять, а гостя Василья Никифорова не оскорбить. А ево службы великому государю много, какъ была в Великом Новѣгороде смута, и великому государю вѣдома, и мы ево работу в то время видѣли. А что будет и простотою здѣлалось — оставите и оставитца тебѣ (Мф. б: 14), понеже и сами от Господа Бога милости хотите, и будет вам.

Здрав буди и прошения не презри.

Писано в нашем строении в \*монастырѣ Пречистые Богородицы Иверские лѣта 7168 (1659) декабря въ 15 день\*.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 1. Л. 260а

---

<sup>а</sup> В ркп. испр. из Никитѣ. <sup>б</sup> В ркп. буква заклеена. <sup>в</sup> Слово над строкой.

<sup>1</sup> Василій. <sup>2</sup> чтобы. <sup>3</sup> бы.

Столбец из 2 ставов. Автограф. 3 февраля 1660 г., из Онежского Крестного монастыря. Темно-коричневые чернила. На л. 123 одно мелкое механическое повреждение — вырван кусок бумаги с текстом в середине. На обороте помета об адресате рукой патриарха Никона и чернилами черного цвета: Никите Алексѣевичю и ниже с обеих сторон от печати: Зузи||ну. Печать круглая не сохранилась, остался след. Филигрань «Шут с 7 бубенцами», на л. 123 по обрезу видна верхняя часть знака — голова шута с воротником, на л. 124 нижняя часть знака — три шара, типа: Дианова. Шут. № 370 (1658, 1660), № 268, 369 (1658). Изд.: Л (Записки... С. 586–587); Г2 (Историческое исследование... Ч. 2. С. 493–495); С (Соловьев С. М. История России... Стб. 222, фрагменты); М (Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. С. 349, фрагменты); З (Зызыкин М. В. Патриарх Никон. С. 449, 539, фрагменты).

(Л. 123) <sup>1</sup>Никон Божию милостию патриархъ во Святѣмъ Дусѣ сыну нашему Никите Алексѣевичю и дочери<sup>2</sup> нашей<sup>3</sup> Марье Стефановне со всѣм домом вашим: благодать, милость, мирь от Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

А о<sup>3</sup> нас изволите вѣдать: и мы милостию в своем строении в монастыри<sup>4</sup> Честнаго и Животворящаго Креста<sup>5,6</sup> Господня на студеном море февраля по 3-й день живы. <sup>6</sup>Писание твое генваря въ 15-й день приняли мы<sup>7</sup> того же<sup>8</sup> въ 30-й день и, елико писано, вычли — яже<sup>9</sup> о нас печалуется. Но мы милостию Божию не стужаем о тѣх: \*колесница — житие, возносящая и низносящая\*. <sup>10</sup>Мы радуемся о покое своем и ни мало печальни есмы.

\*<sup>11</sup>Добро архиерейство во всезакони и чести своей, обаче надобно попечаловаться<sup>12</sup> о всенародном послѣдном збытии от первых времен, поразумѣвъ, яко же<sup>13</sup> что реку. Егда <въ>ра Евангельска нача съятися, и архиерейство честию по царствам благочестивыми<sup>14</sup> любо почитатися, тогда и тии паче неблагочестивых почтошася. Егда же<sup>15</sup> злоба гордости распространись<sup>16,в</sup>, и архиерейская честь изменися — увы, тогда и начала царствъ низпадеся<sup>17</sup> и без вести<sup>г</sup> быша, яже<sup>18</sup> о Грецы и о иных писание глаголет\*. \*<sup>19</sup>Тако и здѣ перве бысь<sup>20</sup> по великом князе Владимире\*. Но колика зла князи утерпѣша и прочее по времяном многим: их<sup>д</sup> же нѣсть<sup>с</sup> лзѣ на малой\* сей хартии<sup>3</sup> изчислить; обаче одинаго довольно к показанию: \*<sup>21</sup>безвинно Иова<sup>21</sup> патриарха оставили, аки благозаконно Ермогена возве // (л. 124) ли, еще ему живу сущу\*.

Колика злая содѣяшася — всему же истинное свидѣтель Христос, яко «царство, на царство падая, не станет то царство; и дом, на дом раздѣляясь, не станет домъ той»<sup>22</sup> (Мф. 12: 25). Древле \*пороптавший<sup>23</sup> Дафанъ и Авирон<sup>24</sup> без правды на Моисея\* что сотворися? Не не вѣсть твое благородие, яко \*архиереи всѣ наше рукоположение, но не мнози по благоволению нашему служат Господеви<sup>25\*</sup>. А иже<sup>26</sup> не благословен — ничтоже<sup>27</sup> разньствует со отлученым. 10-е<sup>28</sup> правило Апостол: \*«Моляйся со отлучеными<sup>29</sup>, отлучен». 11-е<sup>30</sup>: «Моляйся со извержеными извержен». 55-е правило: «Аще который причетник досадит епископу извержется»\*. А яже<sup>31</sup> нынѣ много о сем правиле претыкаются. Но что се есть, егда и не извержен архиереем, обаче законом извержен? И что больше сих писати, зане не исписати<sup>32</sup> подобных сим понеже много.

Здравь буди и о своем здоровье паки писати к намъ не<sup>1</sup> забуди. Благообразно<sup>33,к</sup> нам ваше страдание без правды. А нам первообразных много, их же реестрь се есть: \*Иоанъ Златоуст<sup>34</sup>, Афанасей<sup>35,л</sup> Великий, Василей<sup>36</sup> Великий и здѣшни<sup>37</sup> Филип митрополит\*<sup>38</sup>.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 3. Л. 123–124

<sup>а</sup> В ркп. испр. из слова неразб., но перв. буква д. <sup>б</sup> Доб. нами по смыслу. <sup>в</sup> Испр. нами; в ркп. распронись; далее зачеркн. тогда. <sup>г</sup> Последняя буква в слове и напис. поверх др. слова с видимой над строкой выносной буквой с. <sup>а</sup> В ркп. испр. из им. <sup>с</sup> Далее зачерк. слово, неразб. <sup>ж</sup> В ркп. перв. буква испр. из неразб. <sup>з</sup> В ркп. испр. из хрртии. <sup>и</sup> В ркп. испр. из за. <sup>к</sup> В ркп. вторая часть слова образно над строкой, над зачеркн. в строке надежно с выносной буквой ж между строк. <sup>л</sup> Испр., в ркп. Афанасей.

<sup>1</sup> Собственноручное письмо патриарха Никона къ Никитѣ Алексѣвичу Зюзину, въ коемъ пишеть, что онъ радуется своему покою и не велитъ печалиться о немъ. Изъ Крестнаго монастыря, безъ означ. года, но оно относится къ 3-му Февраля 1660 г. (На оборотѣ столбца) † Никите Алексѣвичу Зюзину Г2. <sup>2</sup> дщери Л. <sup>3</sup> от Л. <sup>4</sup> монастыре Г2. <sup>5</sup> Доб. в круглых скобках Л. <sup>6–38</sup> изъ писанія твоего, которое мы получили 30 генваря, мы узнали, что вы печалитесь о насъ; но мы милостию Божіею, не скорбимъ, а радуемся о покоѣ своемъ. Добро архіерейство во всезаконіи и чести своей, и надобно поскорбѣть о послѣднемъ всенародномъ событіи. Когда вѣра евангельская начала сѣяться, и архіерейство чтилось въ христіанскихъ царствахъ, тогда и самыя эти царства были в чести; а когда злоба гордости распространилась и архіерейская честь измѣнилась, тогда, увы, и царства начали падать и пришли въ безчестіе, какъ извѣстно о грекахъ. Тоже было и у насъ... Довольно указать одинъ случай: безвиннаго патриарха (Юва) отставили, и еще при жизни его, какбы благозаконно возвели Гермогена, — и сколько зла произошло отъ того!.. Твоему благородію небезызвѣстно, что всѣ архіереи — нашего рукоположенія, но не многіе изъ нихъ, по благословенію нашему, служатъ государю; а кто не благословенъ, тотъ ничѣмъ не разнится отъ отлученнаго... Намъ первообразныхъ много, вотъ реестрь ихъ: Иоаннъ Златоустъ, Афанасій великій, Василій великій и здѣшній Филиппъ митрополитъ М. <sup>7</sup> Нем Л. <sup>8</sup> жь Л. <sup>9</sup> яжь Л. <sup>10–38</sup> но мы радуемся о покоѣ своемъ и вовсе не опечалены. Добро архіерейство во всезаконіи и въ чести своей, надобно попечаловаться о всенародномъ послѣднемъ событіи. Когда вѣра Евангельская начала сѣять, тогда и архіерейство почиталось; когда же злоба гордости распространилась, то и архіерейская честь измѣнилась. И здѣсь въ Москвѣ невиннаго патриарха отставили, Ермогена возвели при жизни стараго: и столько зла сдѣлалось! Твоему благородію извѣстно, что всѣ архіереи нашего рукоположенія, но не многіе по благословенію нашему служатъ Господу; но неблагословенный чѣмъ разнится отъ отлученнаго; а намъ первообразныхъ много, вотъ ихъ реестрь: Иоаннъ Златоустъ, Афанасій Великій, Василій Великій, изъ здѣшнихъ Филиппъ митрополитъ С. <sup>11–17</sup> Добро Архіерейство во всезаконіи и чести своей, однако надобно попечаловаться о всенародномъ послѣднемъ событіи отъ первыхъ временъ поразумѣвъ: когда вѣра Евангельская начала святится и Архіерейство честию по царствамъ благочестивымъ любопочитатися, тогда и тѣи паче неблагочестивыхъ почтошася; когда же злоба гордости распространилась и архіерейская честь измѣнилась. Увы! Тогда и начало царствъ ниспадеся З. <sup>12</sup> попечаловатся Л. <sup>13</sup> якожь Л. <sup>14</sup> благочестивымъ Л. <sup>15</sup> жь Л. <sup>16</sup> распро(стра)нисъ Л, Г; далее издатели не отметили зачеркн. слово. <sup>18</sup> яжь Л. <sup>19–22</sup> Такъ и здѣсь прежде было по великомъ князѣ Владимірѣ, но столько зла потерпѣли князья въ разное время, что нельзя на сей малой картіи исчислить; однако, одного довольно къ показанію: безвинно Юва Патриарха отставили, и еще при жизни его неблагозаконнаго Гермогена возвели, — то сколько зла содѣлалось. Всему же истинный свидѣтель Христосъ; ибо царство на царство падая, не станеть то царство, и домъ, раздѣлившійся въ самомъ себѣ не устоитъ; З. <sup>20</sup> бысть Л. <sup>21–21</sup> безвиннова Л. <sup>23</sup> пороптавшимъ Л. <sup>24</sup> Авирону Л. <sup>25</sup> государеву Л. <sup>26</sup> ижь Л. <sup>27</sup> ничтожь Л. <sup>28</sup> и Л. <sup>29</sup> отлученымъ Л; отлученными Г. <sup>30</sup> 90 Л. <sup>31</sup> яжь Л. <sup>32</sup> списати Л. <sup>33</sup> В Л помета на поле Прежде б.

написано и потомъ зачеркнуто: *благонадежно*. В примеч.: Прибавлена частица же, которая относится къ прежде написанному слову и зачеркнутому: «благонадежно» Г. <sup>34</sup> Златаусть Л. <sup>35</sup> Аѡа(на)сей Л, Г. <sup>36</sup> Василій Л. <sup>37</sup> здѣшній Л.

№ 6

*Столбец. Автограф. 28 июня 1660 г., из Онежского Крестного монастыря. Темно-коричневые, почти черные чернила. Имеются два механических повреждения бумаги на сгибе: оторваны треугольной формы фрагменты на левом поле и справа с захватом текста. На обороте фрагмент (около 2/3) печати красного воска, сильно помят, оттиск неразб. Помета об адресате рукой патриарха Никона (чернила выцвели, светло-коричневые): Никите Алексѣвичю Зузи||ну — фамилия с обеих сторон от печати. Фигурантъ «Шут с 7 бубенцами» типа: Дианова. Шут. № 315 (1664). Изд.: Л (Записки... С. 587–588); Г1 (Историческое исследование... Ч. 1. С. 95, частично); С (Соловьев С. М. История России... Стб. 222–223, фрагмент); М (Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. С. 350, фрагмент); З (Зызыкин М. В. Патриарх Никон. С. 831).*

Никон Божию милостию патриархъ чадом нашим во Святѣмъ Дусѣ Никите Алексѣвичю и Марии Стефановне: благодать, милость, миръ со всѣмъ благодатнымъ домом.

<sup>1</sup>Пишете вы, свѣтъ, ко мнѣ второе и первие, скорбя о мнѣ и о моих скорбѣхъ многих. Но утѣшит мя, плачючаго, Господь в будущем, яже<sup>2</sup> обща любящим Его (Иак. 1: 12). <sup>3</sup>А нынѣ мнѣ о себѣ<sup>а</sup> иного развѣ болезней<sup>б</sup> и скорбей многих<sup>б</sup> писать нѣчево, одва жив в болѣзнѣхъ своих. \*Крутицкой митрополит да Чюдовской архимандрит<sup>в</sup> прислали дьякона Феодосья<sup>г</sup> со многим чаровством<sup>г</sup>, которой у Крутицкого<sup>д</sup> митрополита жил, мене отравить\*. И он было отравил, да одва Господь помиловаль<sup>е</sup> — безуем каменем и индроговым песком отпилса<sup>е</sup>. Да и иных со мною четырех старцов испортиль. <Ле>жал не мало<sup>е</sup> без памяти<sup>е</sup>, одва не умер. А <старцы><sup>ж</sup> по три дни лежали — тѣм же, что я, отпилися<sup>з</sup>. И нынѣ вельми животом скорбѣн<sup>з</sup>. А впредь не вѣдою, что будет, надолго ль продолжуся, и что по сем будет<sup>и</sup>. А о всем сем писано государю к Москвѣ<sup>и</sup>. \*А он послан в Каргополе\*.

Здравии вы будите<sup>и</sup> и по сем нас, скорбя Господа ради, не забудьте.

Писано в Крестном монастырѣ июня въ 28 день.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 1. Л. 259а

<sup>а</sup> В ркп. слово испр. из др., неразб. <sup>б–б</sup> Слова над строкой. <sup>в</sup> В ркп. слово испр. из архимандрит. <sup>г–г</sup> Слова над строкой. <sup>е–е</sup> Слова над строкой. \* Слово реконструировано по видимым нижним частям букв.

<sup>1–7</sup> Пишете вы свѣты ко мнѣ, скорбя обо мнѣ и о своих скорбяхъ многих <...> но утѣшить меня плачущаго Господь въ будущемъ, а нынѣ мнѣ о себѣ иного, кромѣ болѣзней и скорбей многих, писать нечего, едва живъ въ болѣзняхъ; крутицкій митрополитъ да чудовскій архимандритъ прислали дьякона Феодосія, который жилъ у крутицкаго митрополита, со многимъ чаровствомъ, чтобы меня отравить, и онъ было отравилъ, да Господь помиловаль, едва безуемъ каменемъ и индриговымъ пескомъ отпился; лежалъ не мало безъ памяти, едва не умерь, и нынѣ весьма животомъ страдаю, а впредь не знаю — что будетъ и долго ли проживу. Да со мною и другихъ четырехъ старцевъ испортиль, и тѣ по три дни лежали и отпилися тѣмъ же,



чѣмъ и я ГЛ. <sup>1-10</sup> вы снова пишете ко мнѣ и, попрежнему, скорбите о мнѣ и о моихъ скорбяхъ; но меня, плачущаго, утѣшить Господь въ будущемъ вѣкѣ, какъ общалъ любящимъ Его. А нынѣ о себѣ писать нечего, кромѣ болѣзней и скорбей многихъ: едва живъ въ болѣзняхъ своихъ. Крутицкій митрополитъ да чудовскій архимандритъ прислали дьякона Ѳеодосія, жившаго у крутицкаго, съ многимъ чаровствомъ меня отравить. И онъ было-отравилъ, да едва Господь помиловалъ: безцемъ камнемъ и индроговымъ пескомъ отпился. Да и иныхъ со мною четырехъ старцевъ испортилъ... Лежалъ не мало безъ памяти, едва не умеръ; а старцы по три дня лежали, и тѣмъ же, чѣмъ я, отпились. И нынѣ животомъ скорбень, и впредь не знаю, что будетъ. О всемъ этомъ писано государю къ Москвѣ М. <sup>2</sup> яжь Л. <sup>3-8</sup> Мнѣ о себѣ другого, кромѣ болѣзней и скорбей многихъ писать нечего, едва живъ въ болѣзняхъ своихъ; Крутицкій митрополитъ да Чудовскій архимандритъ прислали дьякона Ѳеодосія со многимъ чаровствомъ меня отравить, и онъ было-отравилъ, едва Господь помиловалъ: безуемъ камнемъ и индроговымъ пескомъ отпился, да иныхъ со мною четырехъ старцевъ испортилъ, тѣмъ же, чѣмъ и я, — отпились, и нынѣ вельми животомъ скорбень С. <sup>3-9</sup> А нынѣ мнѣ о себѣ иного кромѣ болѣзней и скорбей писать нечего; едва живъ въ болѣзняхъ, Крутицкій Митрополитъ да Чудовскій архимандритъ прислали дьякона Ѳеодосія, который жилъ у Крутицкаго Митрополита, со многими чаровствами, чтобы меня отравить, и онъ было отравилъ, да Господь помиловалъ, едва безуемъ каменемъ и индриговымъ пескомъ отпился, лежалъ не мало безъ памяти, едва не умеръ и нынѣ весьма животомъ страдаю, и впредь не знаю, — что будетъ и долго ли проживу З. <sup>4</sup> Крутицкаго Л. <sup>5</sup> номилвалъ Л. <sup>6</sup> о пился Л. <sup>11</sup> будете Л.

## № 7

*Столбец. Автограф. 3 сентября [1660 г., из Онежского Крестного монастыря]. Имеются два симметричных механических повреждения бумаги на сгибе: оторваны фрагменты треугольной формы на левом поле и справа с захватом текста. Черные чернила. На обороте знак креста и след от круглой печати. Филигрань «Шут с 7 бубенцами» (плохо просматривается), типа: Дианова. Шут. № 304 (1656). Изд.: Л (Записки... С. 590); Г2 (Историческое исследование... Ч. 2. С. 599); З (Зызыкин М. В. Патриарх Никон. С. 582, фрагмент).*

<sup>1</sup>Никонъ Божию милостию патриархъ во Святѣмъ Дусѣ чадомъ нашимъ Никите Алексѣевичю, Марье Стефановне: благодать, милость, миръ от Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа со всѣмъ домомъ. Мы милости<sup>2</sup> Божию сентября въ 3 день живы.

Пишите<sup>3</sup> о своемъ здравии. Писание твое к намъ дошло, и мы чли. \*А Псковскаго епископа чолъ же\*, и чудися<sup>4</sup> тому нѣчему — и старъ да глупъ<sup>5</sup>. Вѣсть твое благородие, яко не радуется врагъ, да врагъ его цѣль будетъ, аще не потребуетъ цельбы<sup>6</sup> даже и до<sup>7</sup> смерти его<sup>7</sup> (Притч. 24: 17). Тако и намъ нѣсть досада, еже к покаянью <Господа><sup>a,8</sup> не приходятъ и не хотятъ мира: «Возлюбиша бо, — рече Писание, — клятву, — и приидетъ имъ; не возхотѣша<sup>9</sup> благословения, — да удалится о таковыхъ» (Пс. 108: 17). Спасъ глаголетъ: «Не приидохъ вложить миръ, но мечъ» (Мф. 18: 34).

Здравъ буди.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 1. Л. 263а

<sup>а</sup> На этом месте в ркп. чернильное пятно, но видна первая буква, напоминающая Г, и над строкой титло.

<sup>1</sup> Собственноручное письмо патриарха Никона къ Никитѣ Алексѣвичу Зюзину, въ коемъ пишеть о своихъ врагахъ, что они не хотятъ мира и не приходятъ къ покаянію. Отъ 3-го сентября (безъ года). *Перед текстом знак креста Г2.* <sup>2</sup> милостію Л. <sup>3</sup> Пишете Л. <sup>3-5</sup> Писаніе твое дошло къ намъ, и мы чли и Псковского Епископа чель же, и чудить тому нечего: и старъ и глупъ З. <sup>4</sup> чюдить Л. <sup>6</sup> цель бы Л. <sup>7-7</sup> смертнаго Л. <sup>8</sup> его Л; *нет Г2.* <sup>9</sup> восхотѣша Л.

## № 8

*Столбец. Автограф. 9 января 1661 г., из Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря. Коричневые чернила. В трех местах (два на сгибе, один на месте печати) имеются механические повреждения бумаги — оторваны фрагменты треугольной формы с заходом на текст. На обороте след от круглой печати черного воска, печать не сохранилась. Помета об адресате рукой патриарха Никона черными чернилами: Никите Алексѣвичу Зюзину. Филигрань «Шут с 7 бубенцами» и литеры NI; знак мелкий и слабо просматривается, напоминает: Дианова. Шут. № 560 (1661); очертания: № 562, 482 (1666). Изд.: Л (Записки... С. 583).*

Никон Божию милостию патриархъ во Святем Дусѣ чадом нашим Никите Алексѣвичу, Марье Стефановне: благодать, милость, миръ от Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа со всѣмъ благодатнымъ домом. А мы Божию милостию живы в Воскресеньском монастырѣ.

\*Февраля въ 9-й день писание твое\*, Никита Алексѣвич, прииде, и все, елико есть, выразумѣль и еже<sup>1</sup> бы мнѣ против всево писать <...> не могу, редкие дни <...>, без болѣзни же<sup>2</sup> ни единого дня <...>. \*За грѣхъ свой вельми от злыхъ человекък отравою уязвленъ; аще несть помогль бы ми, в малѣ живота не лишился. И нынѣ вельми стражу\*.

Марье Стефановне за платочки челом бую. Бога ради не протортесь, вѣдая вашу скудость, что без правды все ро<зхи>щено<sup>3</sup>, но терпите Господа ради, по словеси Божию, стявающе душа ваша (Лк. 21: 19). Писано есть: «Терпѣние убогихъ не погибнет до конца» (Пс. 9: 19).

Посланъ в великий Новгород государевъ указ, \*велено с Ыверскова монастыря взять в службу на<sup>а</sup> нынѣшней год и за прошлые два годы. И я писал государю о томъ\*. И государь пожаловал присылал Родиона Стрешнева — за прошлые годы имать не указал и покамѣста государевъ указ будет. И вам бы пожаловать подождать за прошлые годы править не вѣлѣть.

Здрави будите.

Писано в Воскресеньском<sup>4</sup> монастырѣ генваря въ 9-й день.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 3. Л. 112а

<sup>а</sup> В ркп. испр. из за.

<sup>1</sup> ежь. <sup>2</sup> жь. <sup>3</sup> разхищено. <sup>4</sup> Воскресенскомъ.

*Столбец. Автограф. 29 июня 1662 г. [1663 г. — Историческое исследование... Ч. 2. С. 598; ср.: 1662 г. — Там же. Ч. 1. С. 101, сн. 2], из Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря. Черные чернила. На левом поле просвечивает круглая печать красного воска. На обороте почти целая печать, сильно помята, оттиск неразборчив. Помета об адресате рукой патриарха Никона черными чернилами: над печатью: Никите Алексѣевичю и справа внизу: Зузину. Филигрань «Шут»; по обрезу видны только три шара; знак определить невозможно. Изд.: Л (Записки... С. 585); Г2 (Историческое исследование... Ч. 2. С. 598—599, полностью), Г1 (Там же. Ч. 1. С. 101, фрагмент).*

<sup>1</sup>Никонъ Божию милостию патриархъ во Святѣмъ Душѣ чадом нашим Никите Алексѣевичю с Марию Стефановною и со всѣмъ благодатнымъ домом: благодать, милость, миръ от Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа.

<sup>2</sup>Грамоту вашу принял июня въ 28-й день<sup>3</sup> и, усмотрив о вашем добромъ здоровьѣ, вельми обрадовался. В ней же обретохъ писаное, яко иноя радости не имате, <sup>4</sup>развѣ есть<sup>4</sup> — еже<sup>5</sup> о насъ слышите, яко живы есмы. Ей, незабытно и мы вас яко чад своихъ в молитвахъ нашихъ имѣемъ, и еже<sup>6</sup> здѣ, лишившиися мирския радости, радуйтесь, яко имате возрадоватися<sup>7</sup> во Царствіи Божіи. Вѣсте же<sup>8</sup>, чада, яко и мы ни малыя радости здѣ не имѣемъ ни от кого, уповаемъ, по писаному, мзду терпѣнія нашего прияти от Господа Бога. Многимъ писаниемъ невозможно бѣдъ нашихъ возвѣстити вамъ, яже<sup>9</sup> намъ случаются<sup>10</sup>. \*А яже<sup>11</sup> о вотчинахъ Пресвятыя Богородицы Иверскаго монастыря\* — Господня воля буди, аще что и случится: «ничтоже<sup>12</sup> внесохомъ в мир сей; явѣ, яко ни изнести что можемъ» (1 Тим. 6: 7).

Писалъ прежде государю царю много о неправдахъ тѣхъ — иное удержалось, а иное посмѣялось<sup>13</sup>. Прежде дву мѣсяцовъ \*о пожарѣ писалъ, яко имать<sup>14</sup> быти на царскомъ дворѣ по откровению\*. И они посмѣялися лише. А егда збылось<sup>15</sup> — тогда ничтоже<sup>16</sup> прибысть<sup>17</sup> добро, развѣ о Веельзеуле<sup>18</sup> рече.

Благодать<sup>19</sup> Божия с вами буди.

Писано июня въ 29-й день<sup>20</sup>.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 3. Л. 125

<sup>1</sup> Собственноручное письмо патриарха Никона къ Никитѣ Алексѣевичу Зюзину о томъ, что онъ не имѣетъ никакой радости кромѣ бѣдъ, и о сбывшемся предсказаніи его касательно пожара на царскомъ дворѣ. Отъ 29 Іюня 1663 года. (На подлинномъ письмѣ означены только мѣсяць и число, а годъ мы обозначили по соображенію съ челоб. Никона пис. въ Декабрѣ 1661 г., въ которой онъ жалуется на Романа Бобарыкина, завладѣвшаго монастырскою землею и описываетъ бывшее ему въ церквѣ видѣніе). На лѣвой сторонѣ столбца: «† Никите Алексѣевичу Зузину». (Сохранилась печать). *Перед началом письма знак креста Г2.* <sup>2-10</sup> Грамоту вашу получилъ іюня въ 28 день и, усмотрѣвъ в ней о вашемъ добромъ здоровьѣ, весьма обрадовался; въ ней я прочиталъ, что иной радости не имѣется, кромѣ того, что о насъ слышите, что мы живы. Но и мы не забываемъ васъ, какъ своихъ чадъ, въ молитвахъ нашихъ. Радуйтесь, лишившиися здѣсь мірской радости, ибо возрадуетесь въ царствіи Божіи. Знайте же чада, яко и мы ни малыя радости не имѣемъ здѣсь ни отъ кого, но надѣмся, по писанному, мзду терпѣнія нашего получить отъ Господа Бога. Невозможно многимъ писаніемъ возвѣстити вамъ бѣдъ нашихъ, которыя съ нами случаются Г1. <sup>3</sup> де Г2. <sup>4-4</sup> развѣ ей, ей Л; развѣе Г2. <sup>5</sup> еж Г2. <sup>6</sup> еж Г2. <sup>7</sup> возрадоватся Л. <sup>8</sup> ж Г2. <sup>9</sup> яж Г2. <sup>11</sup> яж Г2. <sup>12</sup> ничтож Г2. <sup>13</sup> посмѣялос Г2. <sup>14</sup> имат Г2. <sup>15</sup> збылос Г2. <sup>16</sup> ничто яко Л; ничтож Г2. <sup>17</sup> пребысть Л; прибыс Г2. <sup>18</sup> Веельзеуле Л; Веельзеуле Г2. <sup>19</sup> Благодат Г2. <sup>20</sup> д Г2.

*Столбец из трех сставов. Автограф. 14 декабря [1662 г.], из Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря. Коричневые чернила. Имеются пять механических повреждений бумаги: два треугольных фрагмента симметрично оторваны на полях в верхней части первого сстава с захватом текста (л. 130) и три фрагмента на втором сставе в самом верху с обеих сторон с захватом текста, внизу слева на поле (л. 131). На обороте след от круглой печати красного воска. Помета об адресате рукой патриарха Никона чернилами основного текста: Никите Алексѣвичю Зузи||ну — фамилия с обеих сторон от печати. Филигрань «Агнец пасхальный», по обрезам на л. 130 и 131 видны только верхние части знака (корона), отдаленно напоминает: Дианова, Костюхина 1980. № 9 (1673–1676). Изд.: Л (Записки... С. 588–590); Г2 (Историческое исследование... Ч. 2. С. 600–602).*

(Л. 130) <sup>1</sup>Никон Божию милостию патриархъ во Святѣм Дусѣ возлюблены-ма чадомаша наша Никите Алексѣвичю да Марье Стефановне: благодать, милость, миръ от Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа со всѣми домашними, любящими вы.

Трегубое ваше к нам писание не мимо иде за любовь<sup>a,2</sup> Святыя Троицы, и елико писано — все добре уразумѣвше, в них писаное, по <sup>3</sup>временох в них<sup>3</sup> <...> преидоша. И за многу свою ско<рбь> умедлихом к вама отписати<sup>4</sup>. Тѣм же молим вас не скорбѣти о сих, якоже мы разумѣхом вашу истинную любовь: не инако и мы вас в душе своей имѣем.

А яже о времени нынѣ вѣка сего лютости дивитися нѣсть лѣпо. Апостолу глаголющу и провѣдающу<sup>5</sup> о сем: «В послѣдняя времена будут челоуѣцы самолюбцы, сребролюбцы<sup>6</sup>, горди, величави, <sup>6</sup>родителем противящеся<sup>6</sup>, правды ненавидяще» (2 Тим. 3: 1–4). И сия суть тако. Нынѣ все тако исполняется.

И паки иному вопиющу<sup>b</sup>: \*«Дѣти! Послѣдняя година есть. И якоже слышасте, яко антихристъ грядет, и нынѣ антихристи мнози быша, и от сего разумѣем, яко послѣдний час есть\*». От нас изыдоша, но не бѣша от нас; аще бо быша<sup>7</sup> от нас, пребыли убо быша с нами; но да явятся, яко не бѣша вси от нас. И вы помазание имате от Святаго и вѣсте вся. Не писах вам, яко не вѣсте всего дѣйствующаго в мирѣ сем нынѣ, и яко всяка лжа от истины нѣсть. Кто есть лживый, точию отменяйся Бога?» (1 Ин. 2: 18–22). <sup>r</sup>«Сыны бо, — рече, — и возвысих<sup>8</sup>, тии же отвергошася от Мене» (Ис. 1: 2). И: «воздаша ми злая за благая, <sup>d</sup>и ненависть — за возлюбление<sup>d</sup>» (Пс. 108: 5).

И нечюдно Богу проповѣдающу: «Врази челоуѣку — домашнии его» (Мих. 7: 6; Мф. 10: 36). «Разумѣвай<sup>e</sup> Бога, — рече, — послушает нас; иже нѣсть от Бога, не послушает нас»<sup>9</sup> (1 Ин. 4: 6). И Богу глаголющу: «Слушай вас Мене слушает, и отменяйся вас Мене отменяется» (Лк. 10: 16). И паки: «Возлюбле// (л. 131) нни! Возлюбимъ друг друга, яко любы от Бога есть, всяк любяй от Бога рожден есть и<sup>10</sup> <...><sup>11</sup> Бога; а не любяй, не позна Бога» (1 Ин. 4: 7–8) <...><sup>12</sup>. «Любяй Мя заповеди<sup>13</sup> Моя соблюдает<sup>ж,14</sup>» (Ин. 14: 21, 23). «Моя бо есть заповедь<sup>15</sup>, еже любити другъ друга» (Ин. 15: 12). Яко же и не возхотѣвше любити другъ друга не соблюдаютъ заповедей<sup>16</sup> Моих. Не сохраняющей же заповедей Моих не любит Мене. Не любящей же Мене не суть со Мною; не сущии же со Мною на Мя есть. Рече бо: «Иже нѣсть со Мною, на Мя есть» (Мф. 12: 30;

Лк. 11: 23). А иже на Мя есть — врагъ Ми есть. А иже врагъ Божий кто будет, како может Богъ с тѣмъ быти?

<sup>17</sup>И «Бог<sup>17</sup>, — рече, — свѣтъ есть» (1 Ин. 1: 5). «И свѣтъ во тѣмѣ свѣтитса, и тма Его<sup>3,18</sup> не объят» (Ин. 1: 5). «А иже не разумѣвая Бога, во тѣмѣ есть, и во тѣмѣ ходит, и не вѣсть, камо идет, яко тма ослепи очи<sup>и,19</sup> ему» (1 Ин. 2: 11). «Творяй же истину грядет ко свѣту, да явятся дѣла его, яко о Бозѣ суть содѣлана; не дѣлая правды, не приходит ко свѣту, да не обличатся дѣла его лукавая» (Ин. 3: 21, 20).

Се же рѣх, якоже слышасте бываемое о нас. И не дивитесь Христу, глаголющу о семъ: «Разумѣем, аще от мира бысте были, миръ убо свое любил бы; яко же от мира нѣсте, но Аз избрахъ вы от мира, сего ради, — рече, — ненавидит вас миръ, аще мир вас ненавидит, вѣдите, яко Мене прежде вас возненавиде. <sup>к</sup>Аще от мира бысте были, миръ убо свое любил бы<sup>к</sup>» (Ин. 15: 19). «Поминайте бо, — рече, — слово Мое, еже Аз рѣхъ: нѣсть раб болии Господа своего. Аще Мене изгнаша, и вас изжденут; аще слово Мое соблюдут, и ваше соблюдут» (Ин. 15: 20). И паки се же рѣх: «Да не соблазнитесь. <sup>л</sup>От сонмишь изжденут<sup>20</sup> вас; но<sup>л</sup> приидет час да <...><sup>21</sup> иже убьет вы, мнитса дары приносити Богу» (Ин. 16: 1–2).

И нѣсть чюдно о нас, яко на се изыдохом. Чюдно нам о иже вас, злѣ страждущихъ Бога ради и правды ради. <sup>22</sup>Во истину<sup>23</sup> по словеси святому: ваше будет Царство Небесное! Аще бы паче сего могъ продолжити слово<sup>24</sup>, обаче не инако, яко Солунское послание пишет — его же моления ради нашего прочтите и уразумѣете, // (л. 132) тамо пишемое, яко не инако бы <sup>25</sup>нам писати<sup>26</sup>, аще<sup>27</sup> бы и сила телесная на се послужила.

А еже о нестроении времени<sup>28</sup> сего, елико Богъ свѣтъ<sup>29</sup> святыи, просвѣти нашу помраченную совесть разумѣти о времени семъ: инако не имать быти, <sup>\*</sup>аще не покаемся яко Ниневитене<sup>30\*</sup>, имама вси погибнути<sup>и</sup> словом Божиим. Яко и они: <sup>\*</sup>на них же паде столпъ Силуямский и поби их<sup>\*</sup>. И не инако будет, якоже пишет <sup>\*</sup>3-я их книгъ Моисеовых<sup>31</sup> глава 26-я и 5-е их книгъ 28-я глава<sup>\*</sup> — в них почетше, уразумѣете, еже не имать иначе быти. Якоже и <sup>\*</sup>святыи Григорей<sup>32</sup> Богословецъ въ 16-мъ слове о язве пишет<sup>\*</sup>: совершенно тамо разсмотрите, что преиде<sup>33</sup> и что приде, и что будет.

Благодать с вами и з домомъ вашим. Аминь.

Писано Новаго Иерусалима в Воскресеньском<sup>34</sup> монастырѣ декабря въ 14 день.

РГАДА. Ф. 27. Оп. 1. Д. 140. Ч. 3. Л. 130–132

<sup>а</sup> В ркп. последн. буква напис. поверх др., неразб., далее зачеркн. буква. <sup>б–в</sup> Слова над строкой.

<sup>в</sup> На поле напротив помета: Иоан 1, 3. <sup>г</sup> На поле напротив помета: Исаи. <sup>д–л</sup> Слова над строкой.

<sup>с</sup> На поле напротив помета: Иоан 4. <sup>ж</sup> В ркп. последние буквы испр. из др., неразб. <sup>з</sup> В ркп. слово дважды. <sup>и</sup> В ркп. слово дважды. <sup>к–к</sup> Слова над строкой. <sup>л–л</sup> Слова над строкой. <sup>м</sup> Испр. нами, в ркп. погубнути.

<sup>1</sup> Собственноручное письмо патриарха Никона къ Никитѣ Алексѣвичу Зюзину, наполненное текстами Священнаго Писанія, которые онъ примѣнялъ къ своимъ напастямъ. Изъ Воскресенскаго монастыря, отъ 14 декабря (безъ года). На лѣвой сторонѣ столбца: «Никите Алексѣвичу Зузину». — (Остался знак печати.) Г2. <sup>2</sup> любовью Л. <sup>3–3</sup> времяно Л. <sup>4</sup> отписать Л. <sup>5</sup> про(по)вѣдающе Л. <sup>6</sup> сребролю(бцы) Л, Г2. <sup>7</sup> бѣша Г2. <sup>8</sup> На полѣ: Исаи Г2. <sup>9</sup> На полѣ: Иоан 4 Г2.

<sup>10</sup> *Нет Л.* <sup>11</sup> *разумеваѣт Г2.* <sup>12</sup> *И паки Г2.* <sup>13</sup> *заповѣди Г2.* <sup>14</sup> *соблюдетъ Л.* <sup>15</sup> *заповѣдь Л.* <sup>16</sup> *заповѣдей Г2.* <sup>17–17</sup> *ібо Господь Г2.* <sup>18</sup> *его (его) Г2.* <sup>19</sup> *очи (очи) Г2.* <sup>20</sup> *изжденуть Л.* <sup>21</sup> *всяк Г2.* <sup>22–23</sup> *Возтену Л.* <sup>22–24</sup> *Возстену: ваше будетъ Царство Небесное! Аще бы паче сего могъ по словеси святому продолжить слово Л.* <sup>25–26</sup> *написати Л.* <sup>27</sup> *еще Л.* <sup>28</sup> *времени Л.* <sup>29</sup> *святъ Л.* <sup>30</sup> *Ниневвите, не Л.* <sup>31</sup> *Моисеевыхъ Л.* <sup>32</sup> *Григорій Л.* <sup>33</sup> *прейдеть Л.* <sup>34</sup> *Воскресенскомъ Л; воскресенском Г2.*

## Примечания

### № 1

*...благодать, милость, мир от Бога Отца <и Спаса> нашего Иисуса Христа...* — Формуляр на основе приветствия ап. Павла (1, 2 Тим 1. 2; Тит 1. 4).

### № 2

*...в дому Пресвятыя Богородицы Иверския и святого праведнаго Иакова Святозерскаго чудотворца...* — Четвертый и последний раз в Валдайском Иверском Богородицком Святоозерском монастыре патриарх Никон был с середины сентября по середину декабря 1659 г. Мощи блж. Иакова († ок. 1540) в феврале 1654 г. он перенес в Иверскую обитель из Новгородского Боровичского монастыря.

### № 4

*...головъ Оф<анасию> Микляеву...* — Афанасий Микляев, новгородский посадский человек из «лучших», купец, родственник Стояновых, купеческой династии, ставшей ко времени Новгородского восстания 1650 г. фактически монополистом новгородской торговли<sup>26</sup>.

*...в монастырь Пречистые Богородицы Иверские льта 7168 (1659) декабря въ 15 день.* — Из Воскресенского монастыря в Иверский на Валдае патриарх Никон выехал в сентябре 1659 г.

### № 5

Л. 123 *...колесница — житие, возносящая и низносящая.* — Метафора колесницы (телеги, ковчега, повозки) жизненного пути, восходящая к образу библейского времени, обозначает в письме патриарха Никона идею цикличности, повторяемости, круговорота человеческой истории.

*Добро архиерейство во всезакони и чести своей <...> яже о Грецы и о иных писание глаголет.* — Рассуждая об истории архиерейства от евангельских времен до его современности, Никон говорит о последствиях непочтительного отношения к архиерейскому чину и в качестве примера упоминает о состоянии Греческой Церкви, где особенно заметно нарушение церковного законодательства по отношению к архиерейской власти — «злоба гордости распространись, и архиерейская честь изменися».

*Тако и здѣ перве бысть по великом князе Владимире.* — Патриарх Никон вспоминает о времени вел. кн. Киевского Владимира Святославича († 1015), при котором была крещена Русь и по греческому образцу установлена церковная иерархия. Образ Владимира Святославича олицетворяет не только первого и идеального христианского правителя, но и ключевого организатора Церкви. Недавние исследования о становлении епископской власти в домонгольской Руси показывают, что княжеская власть не только сама выбирала кандидатов на архиерейские должности, но и осуществляла руководство церковными институтами. Следование византийской традиции обоснования причастности апостоль-

<sup>26</sup> Панеях В. М. Новые материалы о Новгородском восстании 1650 г. // Вопросы истории. 1981. № 2. С. 89.



ской власти к созданию архиерейских кафедр не было привнесено на Руси (за исключением Киева, где родилась легенда о путешествии апостола Андрея). Возникновение русских епископий было обусловлено политическим и административно-территориальным делением древнерусского государства. В княжение Владимира Святославича, как считается, кафедры возникали в крупнейших политических центрах княжеств, и их организация осуществлялась при военной поддержке со стороны княжеской власти. Источники периода княжения Владимира Святославича свидетельствуют о благосклонном отношении вел. князя к высшему духовенству, который рассматривал епископов в качестве своих советников. Поэтому за Церковью было закреплено право нравственного контроля власти. Князья, напротив, обладали широким спектром влияния на архиереев<sup>27</sup>.

Л. 123–124 ...*безвинно Иова патриарха оставили <...> еще ему живу сушу*. — Речь идет о двух патриархах Московских — первом, свт. Иове († 1607), сподвижнике Бориса Годунова, и третьем патриархе Московском и всея Руси сщмч. Ермогене († 1612). Патриарх Никон не называет второго патриарха Московского и всея Руси Игнатия († ок. 1620 или 1640), грека, который соединил в общем историческом сюжете о незаконной смене патриархов обе персоны, сместив обоих с патриарших кафедр при их жизни. М. В. Зызыкин, обращаясь к этому фрагменту, заключал, что Никон говорил о противоканоничности этого явления, «которым была больна русская Церковь в 16 веке и в начале 17-го»<sup>28</sup>.

Л. 124 ...*пороптавшии Дафанъ и Авирон без правды на Моисея...* — Корей, Дафан и Авирон — мятежники в Ветхом Завете, возглавившие восстание против Моисея и Аарона во время странствования евреев по пустыне [Чис 16]. Дафан и Авирон обвинили Моисея в том, что он не исполнил обещание и не привел их «в землю, где течет молоко и мед» [16. 14]. Моисей предложил провести состязательный ритуал с кадильницами — воскурить фимиам Богу и положиться на Его волю [16. 7]. Когда Корей с сообщниками приготовились совершить каждение, явилась слава Господня, и разверзшаяся земля поглотила бунтовщиков [16. 31–33], а их сообщников истребил огонь [16. 35].

...*архиереи всть наше рукоположение, но не мнози по благоволению нашему служат Господеви*. — Речь идет об архиереях — участниках собора 1660 г., рукоположенных патриархом Никоном, которые в своих письменных показаниях, составленных в ходе подготовки к соборным заседаниям, выступили против Никона.

*Моляйся со отлучеными <...> досадит епископу, извержется*. — 10, 11 и 55-е правила св. Апостолов<sup>29</sup>.

...*Иоанъ Златоуст, Афанасей Великий, Василей Великий и здышни Филип митрополит*. — Отцы и учителя Церкви: свв. архиеп. Константинопольский Иоанн Златоуст († 407), еп. Александрийский Афанасий Великий († 373), еп. Кесарии Каппадокийской Василий Великий († 379), а также еп. Русской Церкви, митрополит Московский и всея Руси Филипп II († 1569), особо почитаемый патриархом Никоном.

## № 6

*Крутицкой митрополит да Чюдовской архимандрит прислали дьякона Феодосья <...> мене отравить*. — Патриарх Никон описывает попытку митр. Сарского и Подонского Питирима (с 1655, † 1673) и его сообщников — архимандрита Чудова монастыря Павла и

<sup>27</sup> Фомина Т. Ю. Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие: дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2014. С. 78, 82, 85, 90, 100, 103–104; Фетисов Тимофей, прот. Государственно-церковные отношения по заветам святого князя Владимира // Философия права. 2016. № 6 (79). С. 124.

<sup>28</sup> Зызыкин М. В. Патриарх Никон. С. 573.

<sup>29</sup> Кормчая. М., 1653. Л. 3, 15–15 об.

дьякона Феодосия отравить его. В декабре 1660 г. в Воскресенский монастырь к патриарху Никону приезжал стольник и окольный Родийон Матвеевич Стрешнев с докладом об этом деле. На предложение царя казнить дьякона или сослать, куда Никон выберет, Никон отказался преследовать Феодосия, сказав, что судьба дьякона — в воле государя, поскольку главные виновники дела только Крутицкий митрополит и Чудовский архимандрит<sup>30</sup>.

*А он послан в Каргополе.* — Речь идет о сбежавшем в Каргополь колоднике Михаиле и его поисках.

№ 7

*А Псковскаго епископа чол же...* — Речь о Макарии († 20.07.1665), архиеп. Псковском, Изборском и Нарвском. Хиротонисан в епископа Псковского 04.11.1649 г. и возведен в сан архиепископа. Фактически возглавил восстание в Пскове в 1650 г. По царскому указу 4 июня 1652 г. возглавил погребение Новгородского свт. Афония, скончавшегося на покое в Хутынском монастыре. Дважды был кандидатом на патриарший престол — в марте 1642 г. и июле 1652 г. В 1654 и 1656 гг. принял участие в церковных соборах, созываемых патриархом Никоном для рассмотрения вопросов, связанных с исправлением богослужебных книг и одобрением издания «Скрижали». По поручению царя с четырьмя священниками (Иларионом, архиеп. Рязанским и Муромским, Маркеллом, архиеп. Вологодским и Белозерским, архимандритом Чудова монастыря Павлом и игуменом Александро-Свирского монастыря Симоном) подготовил выписки из правил свв. Апостолов и свв. Отцов для обличения опального патриарха. Возможно, после знакомства с этими документами Никон охарактеризовал святителя как «старого да глупого». Макарий скончался на покое в Псковском Космодемьянском Гремячем монастыре, где за год до этого принял схиму с именем Михаил<sup>31</sup>.

Н. Ф. Каптерев и М. В. Зызыкин считали, что упоминанием о Псковском митрополите патриарх Никон подчеркивал недостаточно высокий уровень богословской образованности русских архиереев<sup>32</sup>.

№ 8

*Февраля въ 9-й день писание твое...* — Скорее всего, здесь ошибка, должен быть январь — месяц указан в дате составления письма.

*За грѣхъ свой вельми от злыхъ челоувѣкъ отравою уязвленъ <...> вельми стражу.* — Патриарх Никон вспоминает события полугодовой давности о попытке его отравить. В связи с пережитым физическое состояние Никона ухудшилось.

*...велено с Бѣверскова монастыря взять в службу <...> я писал государю о томъ.* — С просьбой к царю не отправлять на военную службу крестьян из патриарших и приписных к ним монастырей Никон обращался к царю в январе 1661 г. не менее двух раз: в одной челобитной он просил не забирать людей с вотчин Крестного монастыря за 1661 г. и два предшествовавших года; во второй — напоминал, что во время военных походов

<sup>30</sup> Записки... С. 607–611; Историческое исследование... Ч. 1. С. 95–96; Ч. 2. С. 497–504; Известие о рождении и о воспитании и о житии Святейшего Никона, Патриарха Московского и всея России, написанное клириком его Иоанном Шушериным. М., 1871. С. 37–40; Зызыкин М. В. Патриарх Никон. С. 831–832.

<sup>31</sup> Дело о патриархе Никоне. С. 54, 72, 109; Устинова И. А. Макарий // ПЭ. 2016. Т. 42. С. 482–483.

<sup>32</sup> Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Т. 2. С. 150; Зызыкин М. В. Патриарх Никон. С. 581–582.

царя в Польшу и против немцев Крестный и Воскресенский монастырь снабжали жалованьем ратных людей<sup>33</sup>.

№ 9

*А яже о вотчинах Пресвятыя Богородицы Иверскаго монастыря...* — Патриарх Никон говорит о земельной тяжбе со стольником Романом Федоровичем Боборыкиным, у которого он купил несколько вотчин, в частности село Воскресенское (бывш. деревня Сафатово), приобретенное Никоном с деревнями и пустошами 6 июня 1656 г. в Валдайский Иверский монастырь<sup>34</sup>. В вотчине Боборыкина на берегу реки Песочни через год был основан Воскресенский Ново-Иерусалимский монастырь, где в октябре 1657 г. освящена теплая деревянная церковь во имя Воскресения Христова. Стольник хотел устроить в селе Воскресенском женский монастырь в память о своих родителях — об этом он бил челом патриарху Никону в 1658 г. Тогда же был заключен договор, согласно которому строительство обители должен был вести Никон на средства Боборыкина. Патриарх приступил к строительству: «почал запасы готовить и церковь деревянную поставил, и кельи строили, и известь возили, и старицы собраны». Но Роман денег не дал. И тогда Патриарх Никон, «видя его неправду, велел монастырь на ином месте построить». Переговоры о женском монастыре в Сафатово между Никоном и Боборыкиным, которые до 1663 г. неоднократно возобновлялись и имели разную степень активности, не привели к согласию: Никон «перенес с той земли на иные пустые места, где от веку церковь не бывала, а старое церковное место покинул впусе и под пашню». Судьба женского монастыря, устроенного как знаковое место Российской Палестины, где он имел значение Вифании, печальна. Обитель, где подвизались полтора десятка стариц, существовала на средства Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря всего восемь лет. Сразу после 1666 г., когда патриарх Никон был осужден и сослан в Ферапонтов монастырь, матушки «разбредились розно»<sup>35</sup>.

*...о пожарь писал, яко имать быти на царском дворь по откровению.* — Речь идет о письме патриарха Никона царю Алексею Михайловичу в декабре 1661 г., где он описывал бывшее ему 12 января того же года видение. На утрени в деревянной церкви Святого Воскресения патриарх Никон увидел, как митр. Московский Петр потребовал от него свидетельствовать перед Алексеем Михайловичем о преступлениях, совершенных в отношении Церкви, и показал пожар в царском дворце, который случится, если царь не примет свидетельства<sup>36</sup>.

№ 10

Л. 130 *«Дьти! Послѣдняя година есть. <...> яко послѣдний час есть.* — Н. Ф. Каптерев проводит параллель между этим и другими фрагментами из писем патриарха Никона, где он, «подобно первым защитникам старообрядчества», говорит о наступлении времен антихриста<sup>37</sup>.

Л. 132 *...аще не покаемся яко Ниневитене...* — В книге пророка Ионы (3. 4–9) описано покаяние жителей Ниневии — наиболее важного города Ассирии. По слову Господню Иона провозгласил, что город Ниневия будет разрушен за грехи горожан. Царь официально провозгласил общенародное покаяние, призвал всех поститься и носить грубо тканую

<sup>33</sup> Леонид (Кавелин), архим. Историческое описание ставропигиального Воскресенского Новый Иерусалим именуемого монастыря. М., 1876. С. 686–688; Записки... С. 622–624.

<sup>34</sup> Он же. Историческое описание... С. 615–618.

<sup>35</sup> Акты... Стб. 563, 615, 119, 123.

<sup>36</sup> Историческое исследование... Ч. 2. С. 505–518.

<sup>37</sup> Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Т. 2. С. 201.

одежду (вретище), причем пост распространялся и на домашний скот. Покаяние было искренним, хотя и кратковременным.

*...на них же паде столпъ Силуямский и поби их...* — В одной из бесед Христос упоминает об обрушении в Иерусалиме Силоамской башни, которая задавила 18 человек (Лк 13. 4). Этот сюжет — предупреждение живущим: смерть застанет их, обремененных грехами, неподготовленными.

*...3-я их книжь Моисеевых глава 26-я и 5-е их книжь 28-я глава...* — Упомянуты две книги из Пятикнижия Моисеева — Левит и Второзаконие. В указанных главах излагаются Божии благословения Израилю, если будут соблюдаться заповеди, и Божии проклятия, если Израиль окажется непослушным.

*...святой Григорей Богословецъ въ 16 слове о язве пишет...* — Свт. Григорий Богослов или Назианзин († 389), архиепископ Константинопольский, один из Отцов Церкви, входит в число великих каппадокийцев. Слова свт. Григория составляют основную часть его литературного наследия.

### Список сокращений

ГИМ — Государственный исторический музей.

Дианова, Костюхина 1980 — Дианова Т. В., Костюхина Л. М. Водяные знаки рукописей России XVII в.: По материалам Отдела рукописей ГИМ. М., 1980.

Дианова, Костюхина 1988 — Дианова Т. В., Костюхина Л. М. Филиграния XVII века. По рукописным источникам ГИМ: Каталог. М., 1988.

Дианова. Шут — Дианова Т. В. Филиграния XVII—XVIII вв. «Голова шута»: Каталог. М., 1997.

Загребин — Загребин В. М. Свод изображений филиграния «Кувшинчик». Л., 1975.

ПЭ — «Православная энциклопедия».

РГАДА — Российский государственный архив древних актов.

ТОДРЛ — «Труды Отдела древнерусской литературы» Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН (г. Санкт-Петербург).

Heawood — Watermarks mainly of the 17th and 18th Centuries / by ed. M. A. Heawood. T. 1. Amsterdam, 1950.

### Список источников и литературы

#### *Архивные фонды*

РГАДА. Ф. 27 (Тайный приказ). Оп. 1. Д. 140. Ч. 1. Л. 259, 260а, 261, 263а, 264а, 269. Ч. 3. Л. 112а, 123—124, 125, 130—132.

#### *Опубликованные источники*

Акты Иверского Святоозерского монастыря (1582—1706). Пб., 1878.

Дворцовые разряды. СПб., 1852. Т. 3.

Дело о патриархе Никоне. СПб., 1897.

Дополнения к тому III Дворцовых разрядов. СПб., 1854.

Записки Отделения Русской и славянской археологии Императорского Русского археологического общества. СПб., 1861. Т. 2.

Известие о рождении и о воспитании и о житии Святейшего Никона, Патриарха Московского и всея России, написанное клириком его Иоанном Шушериным. М., 1871.

Историческое исследование дела патриарха Никона / сост. по офиц. документам Н. Гиббенет. СПб., 1882. Ч. 1; 1884. Ч. 2.

Кормчая. М., 1653.

Леонид (Кавелин), архим. Историческое описание ставропигиального Воскресенского Новый Иерусалим именуемого монастыря. М., 1876.

Московские соборы 1660, 1666, 1667 годов: Собрание документов эпохи. СПб., 2014. Т. 2.

Панеях В. М. Новые материалы о Новгородском восстании 1650 г. // Вопросы истории. 1981. № 2. С. 84–91.

Севастьянова С. К. Эпистолярное наследие патриарха Никона. Переписка с современниками: исследование и тексты. М., 2007.

### *Литература*

Барсуков А. П. Списки городских воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия. СПб., 1902.

Великоцкая (Мозгунова) Н. В. Дело боярина Никиты Зюзина // Русский мир в пространственно-временном контексте. Барнаул, 2015. С. 107–119.

Вернадский Г. В. История России: в 5 т. Тверь; М., 2004. Т. 5: в 2 ч. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/history/vernad/vol5/vgv557.htm#vgv557para07> (дата обращения: 16.04.2020).

Зызыкин М. В. Патриарх Никон. Его государственные и канонические идеи. Варшава, 1931–1939. Ч. 1–3. URL: <http://www.odinblago.ru/nikon/> (дата обращения: 16.04.2020).

Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Сергиев Посад, 1909. Т. 1; 1912. Т. 2.

Карташев А. Собрание сочинений: в 2 т. М., 1992. Т. 2.

Кричевский Б. В. Бояре в процессе отстранения Никона от власти // Вестник СПбУ. 2007. Сер. 2. Вып. 1. С. 18–26.

Лобачев С. В. Патриарх Никон. СПб., 2003.

Макарий, митр. Московский и Коломенский. История Русской Церкви. СПб., 1883. Т. XII. Кн. 3.

Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1982. Вып. 9; 1987. Вып. 13.

Соловьев С. М. История России с древнейших времен: в 6 кн. СПб., 1851–1879. Кн. 3: Т. XI–XV.

Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб., 1912. Т. 3 и доп.

Субботин Н. И. Дело Патриарха Никона. Историческое исследование по поводу XI т. «Истории России» проф. Соловьева. М., 1862.

Устинова И. А. Макарий // ПЭ. 2016. Т. 42. С. 481–483.

Фетисов Тимофей, прот. Государственно-церковные отношения по заветам святого князя Владимира // Философия права. 2016. № 6 (79). С. 122–127.

Фомина Т. Ю. Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие: дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2014.

Vestnik Pravoslavnogo Sviato-  
Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta.  
Seriiia II: Istoriiia. Istoriiia Russkoi  
Pravoslavnoi Tserkvi.  
2020. Vol. 96. P. 133–159  
DOI: 10.15382/sturII202096.133-159

Svetlana Sevastyanova,  
Doctor of Sciences in History,  
Associate Professor,  
Leading Researcher,  
Rubtsov Industrial Institute,  
Branch of Altai State Technical University,  
2/6 Traktornaya Str., Rubtsovsk  
658207, Russian Federation;  
Leading Researcher,  
Institute of Philology,  
Siberian Branch  
of Russian Academy of Sciences,  
Akademika Nikolaeva Str., Novosibirsk  
630090, Russian Federation  
sevask@mail.ru  
ORCID 0000-0002-9131-3285

## LETTERS OF PATRIARCH NIKON TO BOYAR N. A. ZYUZIN. (A STUDY AND PUBLICATION OF THE TEXT)

S. SEVASTYANOVA

**Abstract:** Patriarch Nikon’s letters of 1659–1662 to Boyar N. A. Zyuzun, his comrade and protégé, have not been a topic for a specialised study. Historical science continues to be interested in Patriarch Nikon’s activities, which requires the publication, historical and philological commentary and an integrated study of these letters. The relevance of study of these letters is strengthened by a clearly manifested tendency in the development of the present-day humanities towards interdisciplinary studies and making an anthropologically oriented history. The novel character of the study is due to the examination of the newly-discovered texts as part of the complex of the “case” of Patriarch Boyar Zyuzin which reveal one of the key events in Patriarch Nikon’s biography, i.e. his attempt to return to the Patriarch’s see. The epistolary texts concerning Zyuzin’s “case” are examined in the light of the scientific objectiveness and in line with the historical and philological approach. The introductory article provides a brief outline of the specialist opinions about Nikon’s deed and Zyuzin’s participation in it. It presents an analysis of content-related and literary features of Patriarch Nikon’s and Boyar Zyuzin’s letters. Judging by the topic range and character of the letters, Patriarch and his boyar had friendly and confidential relations due to which Patriarch Nikon in accordance with God’s will decided to return to Moscow, while Zyuzin attempted to conciliate the Patriarch and the Tsar. An integrated evaluation of the newly-discovered letters allows us to broaden the existing ideas about Patriarch Nikon’s and Boyar N. A. Zyuzin’s personalities and comprehend Tsar Alexey Mikhailovich’s participation in the event.



**Keywords:** Patriarch Nikon, Nikita Alexeevich Zyuzun, Zyuzin's "case", techniques of epistolary genre and Greek-Byzantine epistolary tradition, Tsar Alexey Mikhailovich, integrated approach, anthropologically oriented history.

## References

- Dianova T. (1997) *Filigrani XVII–XVIII vv. "Golova shuta"*. Katalog [Filigrees of the 17<sup>th</sup> – 18<sup>th</sup> centuries "Jester's Head". Catalogue]. Moscow (in Russian).
- Dianova T., Kostyukhina L. (1980) *Vodianye znaki rukopisei Rossii XVII v.: Po materialam Otdela rukopisei GIM* [Watermarks of Russian manuscripts of the 17<sup>th</sup> century: Materials from the Department of Manuscripts of the State Historical Museum]. Moscow (in Russian).
- Dianova T., Kostyukhina L. (1988) *Filigrani XVII veka. Po rukopisnym istochnikam GIM. Katalog* [Filigrees of the 17<sup>th</sup> century. Manuscript sources of the State Historical Museum. Catalogue]. Moscow (in Russian).
- Fetisov Timofei, priest (2016) "Gosudarstvenno-tserkovnye otnosheniia po zavetam sviatogo kniazia Vladimira" [State-church relations according to the precepts of holy prince Vladimir]. *Filosofia prava*, 6 (79), p. 122–127 (in Russian).
- Heawood E. (1950) *Watermarks mainly of the 17<sup>th</sup> and 18<sup>th</sup> Centuries*, vol. 1. Amsterdam.
- Kartashev A. (1992) *Sobranie sochinenii*. [Collected works], vol. 2. Moscow (in Russian).
- Krichevskii B. (2007) "Boiare v protsesse otstraneniia Nikona ot vlasti" [Boiars in the process of removing Nikon from power]. *Vestnik SPbU*, 2, 1, p. 18–26 (in Russian).
- Lobachev S. (2003) *Patriarkh Nikon* [Patriarch Nikon]. St Petersburg (in Russian).
- Moskovskie sobory 1660, 1666, 1667 godov. Sobranie dokumentov epokhi* (2014) [Moscow councils of 1660, 1666, 1667. Collection of documents of the epoch], vol. 2. St Petersburg (in Russian).
- Paneyakh V. (1981) *Novye materialy o Novgorodskom vosstanii 1650 g.* [New materials on Novgorod uprising of 1650]. *Voprosy istorii*, 2, p. 84–91 (in Russian).
- Sevast'yanova S.K. (2007) *Epistoliarnoe nasledie patriarkha Nikona. Perepiska s sovremennikami: issledovanie i teksty* [Epistolary legacy of Patriarch Nikon. Correspondence with contemporaries: research and texts]. Moscow (in Russian).
- Slovar' russkogo iazyka XI–XVII vv.* (1982, 1987) [Dictionary of the Russian language of the 11<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> centuries], vols 9, 13. Moscow (in Russian).
- Ustinova I. (2016) Makarii [Macarius], *Pravoslavnaia entsiklopediia* [Orthodox encyclopaedia], vol. 42, p. 481–483 (in Russian).
- Velikotskaia (Mozgunova) N. (2015) "Delo boiarina Nikity Ziuzina" [The case of Boyar Nikita Zyuzin]. *Russkiy mir v prostranstvenno-vremennom kontekste* [Russian world in a spatial nad temporal context]. Barnaul. P. 107–119 (in Russian).
- Vernadskii G. (2004) *Istoriia Rossii* [History of Russia], vol. 5. Tver'; Moscow (in Russian).
- Zagrebin V. (1975) *Svod izobrazhenii filigrani "Kuvshinchik"* [Collection of images of the filigree "Jug"]. Leningrad (in Russian).
- Zyzykin M. (1931–1939) *Patriarkh Nikon. Ego gosudarstvennye i kanonicheskie idei* [Patriarch Nikon. His state and canonical ideas]. Warsaw (in Russian).